

Ne Kadar Katılım Uygundur?

Üç karar alma bağlamı

Bir çalışmayı, kararı ya da politikayı desteklemek için hangi katılım türünün gerekli olduğunu belirlerken, hangi kararın (politika, proje, yönetmelik) ne kadar katılıma uygun olduğu, ne tip bir katılım sağlanacağı ve ne zaman katılım sağlanacağı bağlamını dikkate almak çok önemlidir. Bu çerçevede, hepsinde katılımın farklı miktar ve farklı yaklaşımlarını gerektiren, üç karar bağlamını tanımlıyor. Bu tipler, üç farklı tip yerine gösterge niteliğinde bir spektrum temsil eder ve her biri farklı maliyet profiliyle ilişkilidir (arka sayfaya bakınız)

A tipi kararlar: Az katılım gerektiren

Özellikleri: A tipi durum/kararlarda, karar veya durum hakkında daha az tartışma, uzlaşmazlık ve belirsizlik olur. Kararın zaman, süreç, kaynaklar veya kriz tarafından sınırlandırılması nedeniyle çok az seçenek olabilir ya da hiç olmayabilir.

Bu duruma örnek olarak, mevcut durumlar için küçük değişiklikler, halihazırda kabul edilmiş veya çok açık çözümün uygulanması gösterilebilir.

B tipi kararlar: Orta düzeyde katılım gerektiren

Özellikleri: B tipi durumlarda/kararlarda büyük bir anlaşmazlık yoktur; ancak kararın iyi anlaşılmasını sağlamak VE kişiler, topluluklar, ortaklar veya diğer paydaşlardan kaynaklanan direnç veya itiraz nedeniyle aktarılamama riskini düşürmek için belli sayıda paydaşın (bireyler, kuruluşlar ve/veya topluluklar) sahiplenmesine/anlamasına ihtiyaç vardır. Durum/karar, ödünleşmenin ve anlaşmanın yapılmış olmasını gerektirebilir.

Bu duruma örnek olarak, yetkili komisyona olan güvenin düşük olduğu ve birden fazla çözümün olabildiği az sayıda paydaşı ilgilendiren arsa kullanımı gereksinimleri gösterilebilir.

C tipi kararlar: Çok katılım gerektiren

Özellikleri: C tipi durumlarda karar hakkında önemli bir anlaşmazlık veya belirsizlik vardır veya olması muhtemeldir. Verilen karar, belli sayıda yerine birçok paydaşı (bireyler, kuruluşlar ve/veya topluluklar) etkileyecektir. Bazı Paydaşlar diğerlerine göre daha fazla etkilenecek, belki de bazıları kazanırken diğerleri kayba uğrayacaktır. Çözümün halledilmesinde ilgili paydaşlara, belirli konularda ortak sorumluluk verilmesi gerekebilir (örneğin ilgili ortakların, bir hizmeti sunma veya devam etmesini sağlama konusunda birbirlerine destek vermesi). İlgililere sorunun çözümünde katkı sağlama şansı verilmezse, verilen kararın uygulanmasına köstek olunması ihtimali bile olasılık dâhilindedir.

Bu duruma örnek olarak, belirli bir karara veya komisyona karşı oluşan bir direnç veya kamuoyunda köklü bir karşıtlık olması veya yapılacak değişikliklerin işleri ve kişileri önemli ölçüde etkilemesinin söz konusu olduğu durumlar gösterilebilir.

Ne Kadar Katılım Analiz Aracı

Açıklamalar: Belirli bir program veya projede durum veya ‘karar tipini’ belirlemek için aşağıdaki tablodakilerden en uygun olanını işaretleyiniz.

Karar Türü	A	B	C
Özellik 1: Karardan diğerleri nasıl etkilenecek? Karar ____ kamu yararı, sağlığı ve geçimini ____ etkileyebilir	Çok az Az kişinin	Biraz Biraz kişinin	Çok Çok kişinin
Özellik 2: Ne kadar bakış açısı/politika? Mesele ve ____ politikalar ile ilgili ____ kadar farklı bakış açısı olması muhtemeldir	Önemsiz Yok/içerilebilir	Bir takım Birkaç	Çeşitli sayıda Dikkate değer
Özellik 3: Kararın diğerleri tarafından ne kadar desteklenmesi, sahiplenilmesi veya uygulanması gerekli? ‘En iyi karar’ ____ Ve uygulayabiliriz ____	Bilinir Yalnız (hiç destek olmadan)	Etkiye açıktır, fakat alternatifler sınırlı Diğerleri bizimle çalışırsa daha kolay olur	Bilinmez Sadece yeteli destek veya diğerleriyle birlikte
Özellik 4: Riski ve belirsizliği anlamak? Karara bağlı olan risk ve belirsizlik ____	Düşük: çoğunluk anlayabilir	Orta: Biz (ve bazıları) anlayabiliriz ama diğerleri anlayamaz	Yüksek: az anlaşılır
Özellik 5: Zaman ölçütü? Kararlar veya aktiviteler ____ uygulanmalıdır	Hemen/ Çok hızlı	Ay içinde	Yıllar içinde

Bütün sorulara yanıt verdikten sonra, sonraki aşama yanıtların ağırlığının nerede olduğunu belirlemek olacaktır:

Çoğunluk A işaretlenmişse-...**A tipi** özellik

Çoğunluk B işaretlenmişse-.....**B tipi** özellik

Çoğunluk C işaretlenmişse-.....**C tipi** özellik

Hangi tip olduğunu belirledikten sonra, karşı karşıya olduğunuz durumun '**tipi**', uygun olabilecek katılım miktarı ve genel olarak paydaşlarınızla (halk da dâhil olmak üzere) nasıl katılım sağlayacağınız hakkında daha fazla bilgi sahibi olmak için aşağıdaki sayfalara geçiniz.

A tipi kararların özellikleri ve işbirliği: Sınırlı

Özellikleri: A tipi durum/kararlarda, karar veya durum hakkında daha az tartışma, uzlaşmazlık ve belirsizlik olur. Kararın zaman, süreç, kaynaklar veya kriz tarafından sınırlanması nedeniyle çok az seçenek olabilir ya da hiç olmayabilir. Örneğin:

- Hızlı kesin hareket gerektiğinde örn. acil durumda
- Rağbet görmeyen adımlar atılması GEREKTİĞİNDE – başka seçenek yok
- Yüksek düzeyde kesinlik olduğunda (örn. sonuçlara belli bir şekilde ulaşıldığında)
- Zaman baskısı ya da diğer etkenler nedeniyle acil anlık çözümler gerektiğinde
- Statükonun korunması gerektiğinde

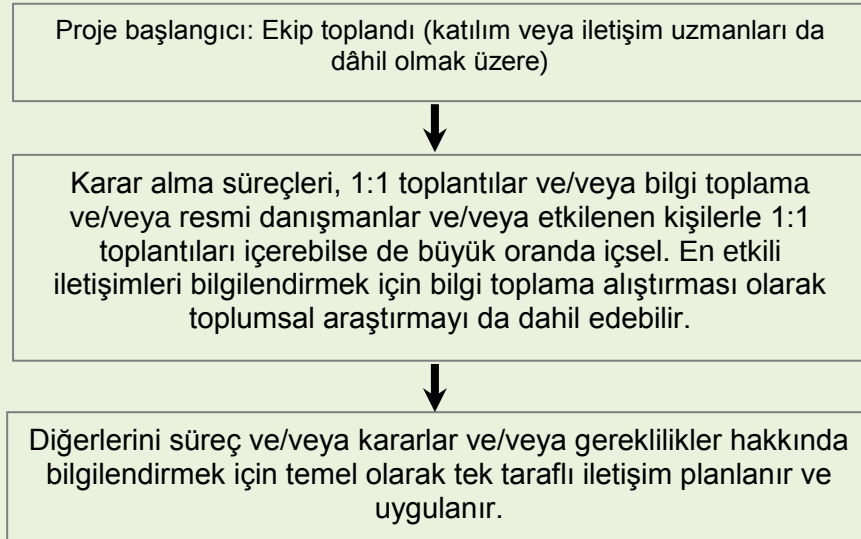
Örnekler: Farkındalığı artırıcı kampanyalar, davranış değişikliği programları, acil tepkiler, halkla ilişkiler (Hİ) programları.

Müzakere stratejisi: Diğerleriyle rekabet etmeyi ya da onları ikna etmeyi (eğitmeyi) ya da onlardan uzak durmayı... ya da onlara ayak uydurmayı bekleyip beklemediğinizden emin olun.

Katılım şekli: Bu durumda 'geleneksel' Karar ver – Duyur – Savun yaklaşımını uygulamak uygun olabilir (örneğin, karar verin ve ardından insanlara bundan bahsedin ve iletişim, eğitim ve Hİ kampanyalarını kullanarak bunun faydası hakkında onları ikna etmeye çalışın). Yine de EDD tipi motivasyon ve yaklaşımlarla standart iletişim uygulamalarını geliştirmek için önemli bir fırsat vardır. Örneğin, amacın netliğini hem içeride hem de dışarıda sağlamak, daha kaliteli iletişim malzemeleri, savunuculuk yerine etkili iletişimi cesaretlendirmek ve geliştirilmiş anketler için BTWC rehberlerinin ve danışmanlarının kullanımı.

Sakinin: Bu yaklaşımı gıyaben ya da kolay görüldüğü için benimsemek, özellikle de faydalı bir şekilde değerlendirilebilecek ve başka bakış açılarından etkilenen bir dizi seçenek varken. B tipi ya da C tipi yaklaşımlar daha uygunken A tipi yaklaşımın benimsenmesi, sonrasında ancak B veya C tipi yaklaşım tarafından kurtarılabilecek olan belirsiz anlaşmazlık gelişimi riskine yol açar (iyi niyetin kaybına yol açacağından daha büyük bir kayıptır).

Klasik A tipi süreç (tipik olarak haftalar ya da aylar boyunca yürütülür):



B tipi kararların özellikleri ve işbirliği: Orta büyüklük

Özellikleri: Kararın iyi anlaşılmasını sağlamak VE kişiler, topluluklar, ortaklar veya diğer paydaşlardan kaynaklanan direnç veya itiraz nedeniyle aktarılamama riskini düşürmek için belli sayıda paydaşın (bireyler, kuruluşlar ve/veya topluluklar) sahiplenmesine/anlaşılmasına ihtiyaç vardır. Alternatif olarak durum/karar, ödünleşmenin ve anlaşmanın yapılmasını gerektirebilir:

- Mesele teknik olarak bölünebilir olduğunda (kazananlar ve kaybedenler)
- Görevli kurul meseleyle ilgilenemediğinde ve sorunu çözmede işin ehli başka oyuncular olduğunda
- Görevli kurul, kendisinin ya da diğerlerinin bir hata yaptığından emin olduğunda
- Meseleler bir ya da daha çok 'muhalife' önemli geliyorsa
- Daha sonra kullanılması için toplumsal krediler inşa etmek için
- İlişki kurmak ya da sürdürmek eldeki mesele kadar önemli olduğunda (örn. muhtemelen bazı paydaşlarla)

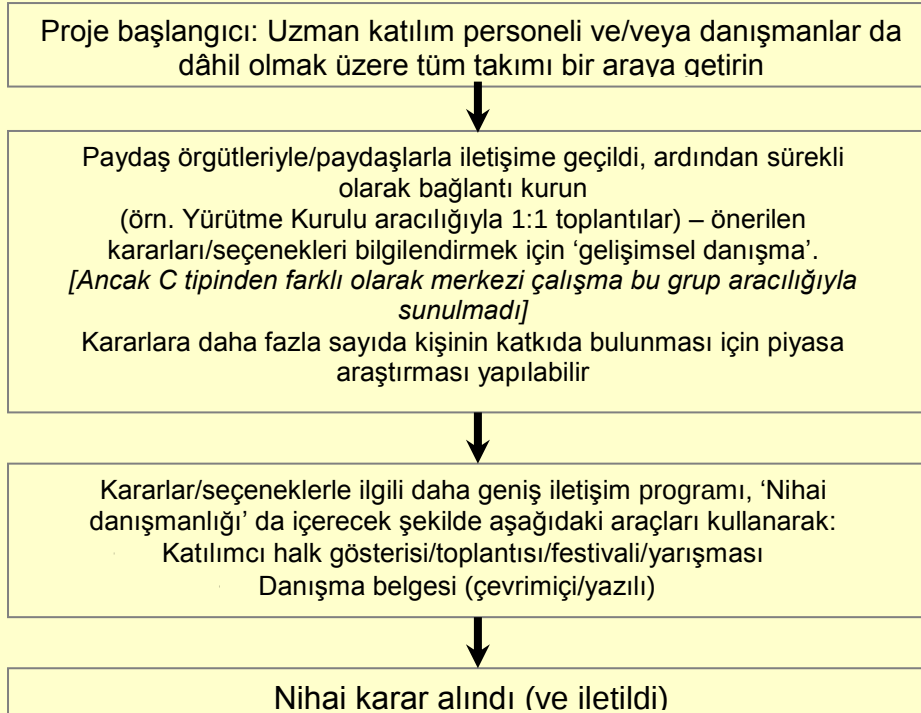
Örnekler: (Örn. belli bir alandaki ya da sektördeki sınırlı sayıda kuruluşu ve/veya insanı etkileyen süreçlere değiştirin, örn. yüksek enerji kullanıcıları için Karbon Azaltma Taahhüdü veya görevli kurula düşük güven olan durumlar.

Müzakere stratejisi: Anlaşma (uyuşmazlıkları yakın) veya Uzlaştırma (her taraf kazanç sağlar) veya Rekabet (kazan:kaybet)

Katılım şekli: Paydaşları dikkatli bir şekilde belirlemek ve ardından bunları pek çok bakış açısı içinden sorunun/meselenin kapsamının belirlenmesine dâhil etmek için çözümlere bakmaya başlamadan ÖNCE sürecin başında zaman ayırın. Toplumsal bilgiyi en etkili şekilde toplayın ve kullanın. Eğer görevli kurul meselenin merkezinde değilse, onu sürecin yürütücüsü olarak değil bir paydaş olarak kabul edin. Sürece destek olmak için genellikle çok kriterli karar alma gibi analitik araçları kullanabilirsiniz. Sürecin kilit anlarında yürütme grubunu dâhil edebilirsiniz.

Sakinin: Farklı görüşleri çok önceden yerleştirmekten; süreç tarafından dahil edilmiş hissetmeyen bir veya iki kişi ya da kuruluş tarafından 'haraca bağlanmayın'.

Klasik B tipi süreç (tipik olarak aylar ya da yıllarca yürütülür)



C tipi kararların özellikleri ve işbirliği: Geniş

Özellikleri: C tipi durumlarda karar hakkında önemli bir anlaşmazlık veya belirsizlik vardır veya olması muhtemeldir. Verilen karar, belli sayıda yerine birçok paydaşı (bireyler, kuruluşlar ve/veya topluluklar) etkileyecektir.

Bazı Paydaşlar diğerlerine göre daha fazla etkilenecek, belki de bazıları kazanırken diğerleri kayba uğrayacaktır. Çözümün halledilmesinde ilgili paydaşlara, belirli konularda ortak sorumluluk verilmesi gerekebilir (örneğin ilgili ortakların, bir hizmeti sunma veya devam etmesini sağlama konusunda birbirlerine destek vermesi). İlgililere sorunun çözümünde katkı sağlama şansı verilmezse, verilen kararın uygulanmasına köstek olunması ihtimali bile olasılık dâhilindedir.

C tipi yaklaşımı şu durumlarda kullanın:

- Bütünleyici çözümler bulmada
- Görevli kurul meseleyle tek başına ilgilenemediğinde ve sorunu çözmede işin ehli başka oyuncularla çalışması gerektiğinde
- Kararların uygulanması için taahhüt almada
- Katılımcılarla daha iyi anlaşabilmek için
- En 'iyi'/optimal sonuç bilinmediğinde ve müzakere yoluyla güvence altına alınamadığında veya müzakere edilen sonuç olarak tanımlandığında

Örnekler: Yol fiyatlandırma şemaları, eğitimde yapılacak değişiklik, yeşil vergiler, sağlık hizmetleri, emeklilik planı gibi pek çok kişiyi etkileyen politikalarda önemli değişiklikler.

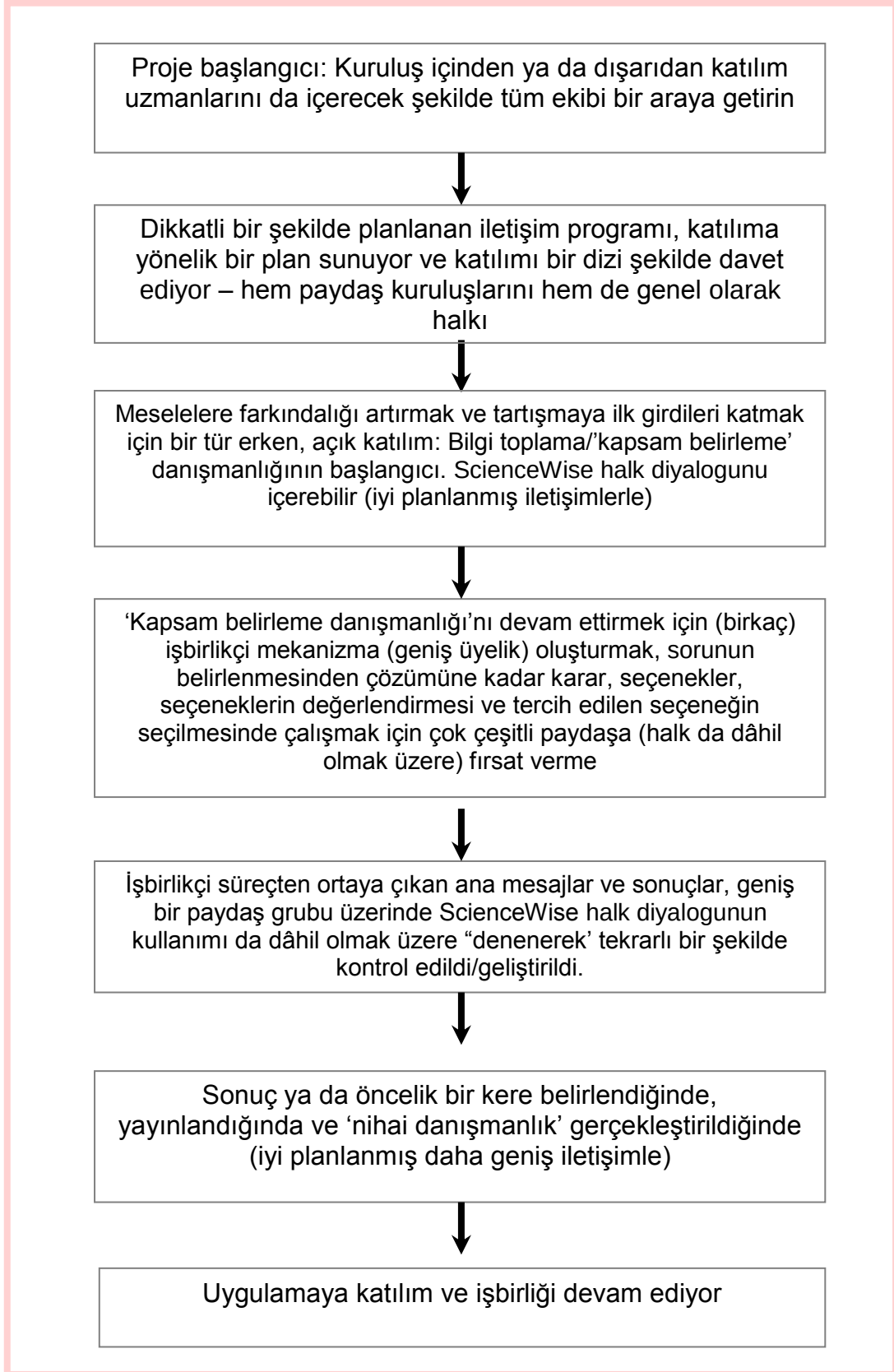
Müzakere stratejisi: İşbirliği (Kazan/Kazan)

Katılım şekli: Projenin ya da programın başlangıcından sunumuna kadar geniş bir sahiplenme geliştiren dikkatli bir şekilde planlanan ve yönetilen katılım süreci.

Sakinin: Bu yaklaşımı oluşturmak biraz zaman alır (her ne kadar faydaları projenin ilerleyen zamanlarında azalsa da). Dışarıdan etkiye açık değilse kullanmayın: Eğer diğerlerini kendi seçeneğiniz hakkında ikna etmekle ilgiliyseniz A tipine bakın.

Klasik C tipi süreç – devamı arka sayfada

Klasik C tipi süreç (tipik olarak bir yıl ya da daha uzun sürer)



7.1 A worked example

Aşağıdaki makale Western Gazette Saturday'de 9 Şubat 2008'de yayınlandı. DAD türü karar almanın klasik bir örneğini göstermektedir. Öncelikle yazıyı okuyun ve ardından karar almaya yönelik yaklaşım 'türlerinden' hangisinin aşağıda açıklanan sonucu önleyebileceğini görmek için yukarıda ele alınan karar alma aracını kullanın.

DEMOKRASİ KİMSENİN SEVMEDİĞİ BİR SEL PLANI ÜRETMEKTEDİR

Gelişme ne zaman gelişme değildir? Sorunun yanıtı, işleri daha iyi yerine daha kötü yaptığı zamandır. Geçen Cuma günü Charminster'deki bir evin mutfağındaki büyük bir haritaya bakarken bu bilmece aklıma geldi. Harita, Charminster'deki seli hafifletmekten sorumlu Çevre Ajansı tarafından tasarlanan olağanüstü bir Teknikolor şemayı gösteriyordu. Charminster'e aşina olmayanlarınız için burası, merkezinde çok güzel bir eski kilisenin, birçok akarsuyun birleşme noktasının ve epey dik bir tepeden aşağıya doğru inen birkaç sevimli eski evin olduğu bir köydür. Uzun yıllardır köyde yaşayan insanların emri üzerine Çevre Ajansı'nı köyün akarsular tarafından basılması ihtimalini azaltacak şekilde bir şema oluşturmaya ikna etmeye çalışıyorum.

Haritanın ilk incelemesinin kutlama havasında geçmiş olduğunu düşünmüş olabilirsiniz. Nihayetinde burada bizim tam anlamıyla arayıp durduğumuzu yapan bir Çevre Ajansı şeması vardı.

Yazık ki bir aksilik vardı.

Mahalle heyeti başkanı, şemanın köyde fikir birliğini sağlamada başarılı olduğunu belirtti, herhangi bir yerde çok az yaşanan bir durum. Ne yazık ki fikir birliğinin olduğu tek kısım, kimsenin şemayı beğenmemesiydi.

Aslında çok çeşitli itirazlar var. Köylüler şemanın seli azaltmak yerine artıracığına inanmaktadır, en azından bazı yerlerde; bir sel hafifletme projesi için uğurlu bir başlangıç değil. Bu meselenin sonu değil. Köylüler ayrıca şemanın olağanüstü güzellikteki bir yerde yaratacağı kullanışsız ve göz zevkini bozan setin neden olacağı estetik zarardan endişe duymaktadırlar.

Çevre Ajansı'nın önerisine yöneltilecek farklı itirazları dinledikten sonra, insanların arzularını gerçekleştirmeyi amaçlayan bir şeyi gerçekleştirirken, tam tersine insanları, planlanan bu şeyin faydasız olmak bir yana daha da kötü olduğu düşüncesi etrafında birleştirmenin bir kamu kuruluşu için nasıl olağandışı bir başarı olduğu üzerinde derinlemesine düşündüm. Çizimleri yapmanın ve teklifle ilgili diğer işlerin maliyetinin muazzam olacağını sanmıyorum; ancak bir danışmanlık hiçbir zaman kullanılmadı ve bu sanat eseri için hepimiz vergilerimizle küçük bir katkıda bulunacağız.

Şimdi bizim daha önce bu konuyu ele almaları için çok fazla enerji sarf ettiğimiz Çevre Ajansı'nı bu şeyden vazgeçmesi için ikna etmek amacıyla yeniden belli bir enerji harcayacak olmamız can sıkıcı bir durum.

Garip olan şey, bir kişi teklifi gözden geçirdiği zaman çok sayıda değerli organın gerektiği gibi danıştığı ortaya çıkıyor. Sözüm ona Kapsam Belirleme Danışmanlık Belgesi, Natural England, English Heritage, West Dorset District Council ve the Dorset Wildlife Trust'a verilmiş. Bu değerli organlar, hiç şüphe yok ki şimdi teklifle ilgili yorumda bulunmak için zaman ve çaba harcayacaklar.

Mutfak toplantısını terk eder etmez, Çevre Ajansı'nın tüm işi yapmadan önce, erken bir aşamada neyin kabul edilebilir olduğunu görmek için danışmanlarından yereldekilerle fazla zamanlarını almadan ayaküstü bir şeyler konuşmalarını istemesinin anlamlı olacağı fikri aklımdan geçti.

Bu fanteziyi aklımdan hızlı bir şekilde çıkardım. Yereldekilerle iki çift laflamak ne de olsa düzgün bir bürokratik sürecin bir parçası değildir.

Sonuç?

Aşağıdaki çalışılmış örnek, Charminster'deki durum (yukarıdaki yazıda özetlendiği gibi) neredeyse kesin olarak bir B tipi durumdu: Araç, proje görevlilerine şemanın tasarımında kilit paydaşlarla katılım sağlanması gerektiğini söylüyordu (Mahalle heyeti, English Nature ve benzerleri gibi kanuni danışmanlıklardan daha kapsamlı bir biçimde). Bu şekilde yapmak, uygun olmayan tasarım, seçeneklerin anlaşılması vb. yollarla şemanın reddi riskini azaltabilirdi.

Çalışılmış örnek: Aracı, Charminster yazısına uygulamak

Özellik 1: Diğerleri CHARMISNTER'DEKİ SELDEN KORUNMA ŞEMASINI UYGULAMAYA YÖNELİK karardan nasıl etkilenecek

Kararın **PEK ÇOK KİŞİNİN** kamusal çıkarı, sağlığı, geçim kaynakları üzerinde **BAZI** etkileri olabilirdi

Özellik 2: Çok yönlü bakış açıları

Konu hakkında **BİRKAÇ** farklı bakış açısının (bizimkine göre) ve **BAZI** politikaların olması muhtemeldir.

Özellik 3: Diğerleri tarafından karara ne kadar destek olunması veya kararın ne kadar sahiplenilmesi veya uygulanması gerekmektedir

'En iyi' karar **ETKİYE AÇIK; ANCAK SINIRLI SEÇENEKLER**

Ve **DİĞERLERİ BİZİMLE ÇALIŞIRSA DAHA KOLAY** uygulayabiliriz

Özellik 4: Risk ve belirsizlik

Kararla ilgili risk ve belirsizlik **DÜŞÜK: ÇOĞUNLUK TARAFINDAN ANLAŞILDI** (çünkü sel riskinin azaltılması gerekliliğinin kabulü var)

Özellik 5: Hız

Faaliyetler veya kararlar **AYLAR/YILLARCA** yapılmalı ve uygulanmalı

Sonuç: Çoğunlukla B tipi. Bu, erken aşamada paydaşların (özellikle aktif olanların) bir miktar katılımını sağlamanın faydalı olacağını anlamına gelmektedir.

Vaka Analizleri

Vaka Analizi: Dar anlamda katılım (A tipi)

İçme Sütü Düzenlemelerin Yenilenmesi

Durum

- AB müktesebatındaki bir değişiklik ilgili Birleşik Krallık yönetmeliğinde yer alan AB müktesebatı atıflarının değiştirilmesi ve atıl kalan atıfları kaldırmak için minimum düzeyde değişiklikler gerektirmiştir.

Katılım etkinlikleri

- Ekip düzenlemedeki değişiklikler için bir halka danışma faaliyeti düzenlemek durumunda kalmıştır çünkü yönetmelik Gıda Güvenliği Yasası kapsamındadır ve bu yasaya göre yasada yapılacak her değişiklik için halka danışılması gerekmektedir. Ekip değişiklikler hakkındaki yorumları aşağıdaki gibi sorarak danışma faaliyetinin kapsamının net olmasını sağlamaya çalışmıştır.

“Ekteki taslak yönetmelik ile ilgili her türlü yorumunuzu almaktan memnun olacağım. Ancak taslak yönetmelikteki değişikliğin pek bir kapsamı olmadığını düşünüyoruz çünkü bu sadece doğrudan uygulanması gereken Avrupa Birliği müktesebatıyla ilgilidir. (ki bu ilgili müktesebatın kendisi de danışma faaliyeti gerektirmektedir.)”

Sonuç

- Danışma faaliyeti kapsamında bir cevap alınmıştır.

Katılımla ilgili karar alırken dikkate alınan özellikler

- Yasanın (Gıda Güvenlik Yasası) yönetmeliğin konusu ile ilgili olarak danışma faaliyetinin zorunlu tutması
- Avrupa Birliği yasa hazırlık sürecinde paydaşların zaten danışılmış olması
- Değişiklik için minimum düzeyde bir kapsamın olması

Vaka Analizi: Dar anlamda katılım (A tipi)

Yerel yakıt yoksulluk programları

Durum

- Ön bütçe raporu, Aralık 2006: Hazine Bakanı pilot düzeyde uygulanacak yerel yakıt programları kapsamında ülkedeki tüm yerleşimler için 7,5 milyon sterlin tutarında fon sağlanacağını açıkladı.
- Fon sadece 2007/2008 mali yılında geçerliydi. Pilot programların Mart 2008 sonuna kadar tamamlanması gerekiyordu.
- Politika ekibi açıklamanın geleceğini bilmiyordu ve pilot programların nasıl uygulanacağına karar vermek için çok az zamanları vardı.

Katılım etkinlikleri

- Var olan zamanın kısıtlı olması nedeniyle ekip resmi bir danışma süreci yürütmedi.
- Bunun yerine programların nasıl uygulanabileceğine yönelik öneri geliştirmek için mevcut bilgiyi kullandılar: Bunun için 2 uzman kuruluş çağrıldı Scottish Power ve Warm Front.
- Geliştirilen üç öneri 50 paydaşın katıldığı bir günlük paydaş etkinliğinde sunuldu ve her bir önerinin olumlu ve olumsuz yönleri tartışıldı.
- Grup tarafından Çevre Gıda ve Tarım Kurumu'nun (Defra) önerisi en iyi yaklaşım olarak seçildi ve bununla devam edildi.

Sonuç

- Pilot uygulamalar başlatıldı. Etkinliğe davet edilmeyen bazı paydaşlardan az sayıda şikayet geldi ancak rahatsızlığın derecesi uygulamayı tehlikeye atacak türden değildi.

Katılımla ilgili karar alırken dikkate alınan özellikler

- Kısıtlı süre
- Pilot uygulamanın yapılacağına dair kararın hâlihazırda verilmiş olması
- Görece az risk – harcama çok yüksek boyutlu değil, mesele çok ihtilafli değil.

Vaka analizi: orta düzeyli katılım (B tipi)

Hampton Gözden Geçirme önerilerinin hayata geçirilmesi: Pestisit Güvenlik Müdürlüğü'nün (PSD) geleceği

Durum

Devletin düzenleyici yapılarını gözden geçiren bağımsız bir çalışma düzenleyici kurumların sayılarının azaltılması gerektiği sonucuna varmıştı. Çevre, Gıda ve Tarım Kurumu'nun (Defra) yönetim kurulu Defra'nın bilimsel kurumlarında bir miktar rasyonalizasyona gidilmesine karar verdi ve Hizmet İlişkileri ekibinden iki seçeneği değerlendirmeleri ve paydaşlara danışmalarını istedi:

- Seçenek 1: Pestisit Güvenlik Müdürlüğü'nü ve bazı küçük kurumları Merkez Bilim Laboratuvarı ile birleştir ve yeni bir düzenleyici bilim kurumu oluştur.
- Seçenek 2: Pestisit Güvenlik Müdürlüğü'nü (PSD) Sağlık ve Güvenlik Müdürlüğü (HSE) ile birleştir.

Katılım etkinlikleri

- Gayri resmi danışma – temel paydaşlara bu iki seçenek ve bunlara bağlı meselelerle ilgili ön görüşleri almak için danışma süreci ile ilgili durumu ve planlara ilişkin mektup yazıldı. Bu aşama resmi danışma sürecinin biçimlendirilmesine yardımcı oldu ve etki analizi için kanıt oluşturdu.
- Resmi danışma: Gayriresmi danışma pek çok bilgi sağladı ve resmi danışma sürecinde sunulması gereken tek seçeneğin PSD'yi HSE ile birleştirmek olduğu konusunda Bakanların karar vermesini sağladı.
- Danışma süreci 8 hafta sürdü ve bu zaman içinde beş yarım günlük atölye çalışmaları paydaşlarla ülke çapında gerçekleştirildi. Danışma faaliyetinin odağı PSD ve HSE birleşmesinin nasıl uygulanabileceği idi. Atölye çalışmalarına 31 kişi katıldı ve süreç kapsamında 50 cevap alındı.

Sonuç:

- PSD ve HSE'deki yöneticiler danışma sürecini çok faydalı buldular. Sürecin detaylı konuları açıklığa kavuşturmada yardımcı olduğunu ve tüm taraflar arasında açık bir ortamda yapıcı bir tartışmanın olduğunu belirttiler.

Katılımla ilgili karar alırken dikkate alınan özellikler

- En iyi seçenekle ilgili belirsizlik (gayri resmi danışma aşamasında)
- Defra'nın birleşmesi gündeme olan tüm kurumlarla iyi ilişkiler sürdürmesi gerekliliği
- Paydaşların ve PSD ile HSE personelinin / yönetiminin uygulamanın detayları konusunda sahiplenmelerine olan ihtiyaç
- Resmi danışma sürecinde seçeneklerin daha geniş düzeyde ele alınması uygun olmazdı çünkü Bakanlar kendi tercih ettikleri seçenek konusunda zaten kararlarını vermişlerdi.

Vaka analizi: kapsamlı katılım (C tipi)

Karbon Azaltılması Taahhüdü

Durum

- 2005 yılında, Karbon Vakfı büyük enerji yoğun olmayan sektörlerde karbon emisyonlarını azaltmak için yeni zorunlu açık artırmaya dayalı emisyon ticareti çerçevesinin oluşturulmasını önerdi
- Bu öneriye hükümetin cevabı Birleşik Krallık Karbon Azaltma Taahhüdünün (CRC) verilmesi oldu. Politika ekibi nasıl uygulanacağına karar vermek durumundaydı.

Katılım etkinlikleri

Çerçevenin tasarlanması:

- Ekip 2006-2007'de Birleşik Krallık merkezi yönetiminin ve yerel yönetimlerin görüşlerini almak üzere iki ayrı danışma faaliyeti gerçekleştirdi.
- Bu iki danışma faaliyetinin yanı sıra ekip Belfast, Cardiff, Edinburgh, Londra ve Manchester'de paydaşlarla atölye çalışmaları gerçekleştirdi. 500'den fazla katılımcı detaylı uygulama önerileri için etkileşimli bir diyalog ortamı oluşturdu. Atölye çalışmaları şunları içerdi:
 - Politikaların belirli konuları ile ilgili sunumlar
 - Sunum konuları ile ilgili detaylı tartışmalar
 - Atölye çalışmalarını tasarlamak ve yürütmek için bağımsız bir kolaylaştırıcı ekibinin kullanılması

Hazırlık:

- CRC'den etkilenebileceği düşünülen 12 - 13,000 kuruma e-posta aracılığıyla ulaşıldı. Bu,, farkındalığın artırılması ve ekip gelişmelerle ilgili güncel bilgileri ulaştırabilsin diye ön kayıtların teşvik edilmesi için yapıldı.
- Şu anda çerçeveyi uygulamak için hazırlanan yönetmelikler üzerinde resmi danışma süreci başlayacak
- İş yürüten kuruluşla birlikte kullanıcılar için rehberliğin geliştirilmesi

Süreç boyunca:

- CRC'den etkilenecek olanların farkındalığını artırmak için medyanın düzenli olarak kullanımı
- Dış konferanslarda ve sanayi etkinliklerinde proaktif olarak konuşulması
- Sendikalarla bilgiyi tüm üyelerine yaymaları için düzenli toplantıların yapılması

Sonuç

- Ekip paydaşları kendileriyle birlikte sürüklediler, çok az düzeyde olumsuz bir baskı oldu.

Katılımla ilgili karar alırken dikkate alınan özellikler

- Eğer insanlar çözümün belirlenmesinde katılmasalardı kamudan veya özelden geniş çaplı muhalefet konusunda yüksek risk.
- Sanayilerin nasıl etkileneceği konusunda uzman bilgisine olan ihtiyaç
- Eğer geniş bir şekilde karşı çıkılıyorsa riski yüksek olurdu – İklim Değişikliği Yasa Tasarısı ve AB karbon azaltımı hedeflerine uyulması için kilit araç